

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>**

**по русскому языку**  
*(наименование учебного предмета)*

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2 586	98,1	2 394	97,56	2 630	99,96

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1443	55,8	1312	54,80	1480	56,27
Мужской	1143	44,2	1082	45,20	1150	43,73

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2 532	97,91	2 388	99,79	2 630	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	13	0,50	5	0,21	-	-
ВПЛ	41	1,59	-	-	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	23	0,91	33	1,38	24	0,91

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам<sup>2</sup> ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	1 580	62,4	1 452	60,65	1 725	65,59
2.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	117	4,6	90	3,76	98	3,73
3.	выпускники СОШ-интернатов	21	0,8	17	0,71	23	0,87
4.	выпускники лицеев и гимназий	648	25,6	672	28,07	650	24,71
5.	выпускники лицеев-интернатов	151	6,0	149	6,22	123	4,68
6.	выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	15	0,6	14	0,58	11	0,42

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ "Город Волжск"	230	8,75
2.	Городской округ "Город Йошкар-Ола"	1 248	47,45
3.	Городской округ "Город Козьмодемьянск"	94	3,58
4.	Муниципальное образование "Волжский муниципальный район"	80	3,04
5.	Муниципальное образование "Горномарийский муниципальный район"	59	2,24
6.	Муниципальное образование "Звениговский муниципальный район"	128	4,87
7.	Муниципальное образование "Килемарский муниципальный округ"	34	1,29
8.	Муниципальное образование "Куженерский муниципальный район"	38	1,44
9.	Муниципальное образование "Мари-Турекский муниципальный район"	46	1,75
10.	Муниципальное образование "Медведевский муниципальный район"	242	9,20
11.	Муниципальное образование "Моркинский муниципальный район"	113	4,30
12.	Муниципальное образование "Новоторъяльский муниципальный район"	44	1,67
13.	Муниципальное образование "Оршанский муниципальный район"	26	0,99
14.	Муниципальное образование "Параньгинский муниципальный район"	39	1,48
15.	Муниципальное образование "Сернурский муниципальный район"	57	2,17
16.	Муниципальное образование "Советский муниципальный район"	135	5,13
17.	Муниципальное образование "Юринский муниципальный район"	17	0,65

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Экзамен по русскому языку в 2025 году сдавали 2630 человек, это на 44 человека больше, чем в 2023 году, и на 236 человек больше 2024 года. Тенденцию увеличения участников ЕГЭ можно объяснить демографической ситуацией: в 2025 году в экзамене принимали участие выпускники 2006, 2007 годов рождения, а по данным статистики, в Республике Марий Эл число родившихся в 2007 году увеличилось по сравнению с 2006 годом.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, не отличается от предыдущих двух лет. В 2025 году так же, как и в 2023-2024 годах процент девушек от общего числа участников больше, чем юношей: 1480 (56,27%) девушек и 1150 (43,73%) юношей. При этом следует отметить рост количества участников-девушек по сравнению с 2023 годом на 0,47%, с 2024 годом на 1,47%, в то время как количество участников-юношей сократилось по сравнению с 2023 годом на 0,47%, с 2024 годом на 1,47%. Это, вероятно, можно объяснить тем, что выпускники 9 класса юноши стали чаще выбирать средние профессиональные организации для продолжения образования.

В 2025 году все 2630 участников экзамена были выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО. Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет в основной день основного периода ЕГЭ в текущем году в отличие от предыдущих лет не было. Количество участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья в 2025 году было одинаково с 2023 годом (0,91%) и меньше, чем участников 2024 года на 0,47% (1,38%).

Состав участников экзамена в регионе по типам образовательных организаций в 2025 году выглядит следующим образом:

- выпускники СОШ – самая многочисленная категория участников – 1725 человек, наблюдается рост их количества по сравнению с 2023 и 2024 годами, в процентном соотношении это на 3,19% больше выпускников позапрошлого года и на 4,94% больше выпускников прошлого года;
- количество выпускников СОШ-интернатов также увеличилось по сравнению с 2023 годом на 2 человека (то есть на 0,07%) и на 6 человек по сравнению с 2024 годом (то есть на 0,16%);
- выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 98 человек, их количество по сравнению с прошлым годом осталось относительно стабильным: 3,73 % в этом году (3,78% в прошлом году);
- количество выпускников сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ в 2025 году заметно сократилось с 0,6% в 2023 году и с 0,58% в 2024 году до 0,42% в 2025 году;
- выпускников лицеев и гимназий стало меньше на 0,89% по сравнению с 2023 годом и на 3,36% по сравнению с 2024 годом;
- выпускников лицеев-интернатов стало меньше на 1,32% по сравнению с 2023 годом и на 1,54% по сравнению с 2024 годом;
- выпускников сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ стало меньше на 0,18% по сравнению с 2023 годом и на 0,16% по сравнению с 2024 годом.

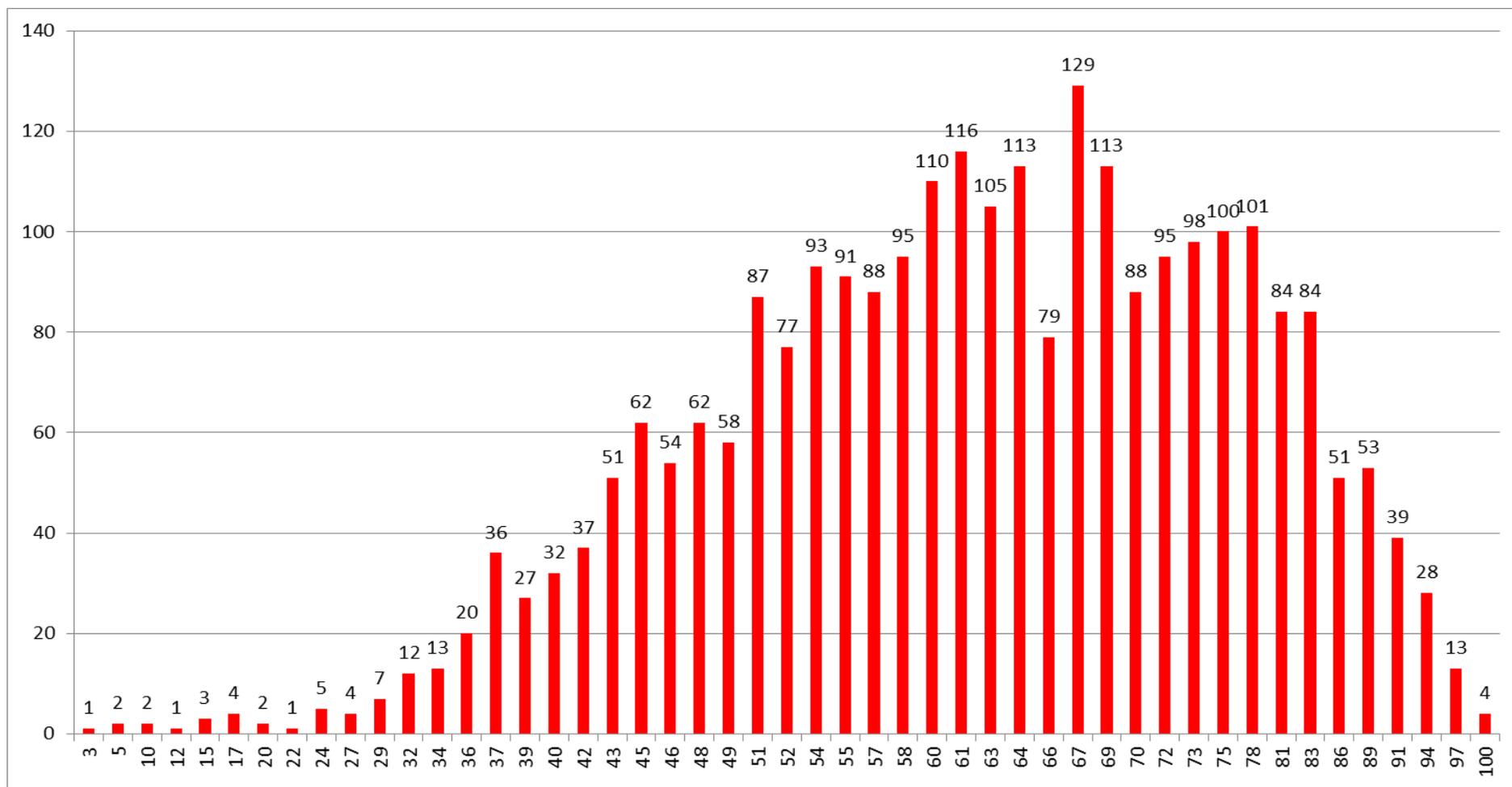
Изменение состава участников экзамена в регионе может быть обусловлено недостаточной профориентацией выпускников, которые значительно реже выбирают профильное обучение в школах с углубленным изучением отдельных предметов, в лицеях и гимназиях, предпочитая программу средней общеобразовательной школы.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона приходится на столицу Республики Марий Эл г. Йошкар-Ола (1248 человек, то есть 47,45%) и на ближайший к Йошкар-Оле Медведевский район (242 человека, то есть 9,2%). В городах республиканского значения количество участников ЕГЭ таково: в г. Волжск 230 человек (8,75%) и в г. Козьмодемьянск 94 человека (3,58%). Количество участников ЕГЭ в районах республики (кроме Медведевского района) по убыванию: Советский район – 135 человек, Звениговский район – 128 человек, Моркинский район – 113 человек, Волжский район – 80 человек, Горномарийский район – 59 человек, Сернурский район – 57 человек, Мари-Турекский район – 46 человек, Новоторьяльский район – 44 человека, Параньгинский район – 39 человек, Куженерский район – 38 человек, Килемарский район – 34 человека, Оршанский район – 26 человек, Юринский район – 17 человек. Небольшое количество выпускников школ в нескольких последних по списку районах, вероятно, обусловлено миграцией населения внутри региона.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла <sup>3</sup> , %	7 (0,3%)	12 (0,50)	16 (0,61)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	534 (20,7%)	750 (31,33)	1 121 (42,62)
3.	от 61 до 80 баллов, %	1 228 (47,5%)	1 068 (44,61)	1 137 (43,23)
4.	от 81 до 100 баллов, %	817 (31,60)	564 (23,56)	356 (13,54)
5.	Средний тестовый балл	71,7	67,43	62,79

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,61	42,62	43,23	13,54
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	-	41,67	37,50	20,83

<sup>3</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>4</sup>

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1 725	0,81	52,23	38,61	8,35
2.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	98	-	34,69	53,06	12,25
3.	СОШ-интернаты	23	-	30,44	34,78	34,78
4.	Лицеи, гимназии	650	-	24,31	52,31	23,38
5.	Лицеи-интернаты	123	-	11,38	56,10	32,52
6.	Сменные (открытые, вечерние) общеобразовательные школы	11	18,18	63,64	18,18	-

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1 480	0,34	34,46	47,03	18,18
2.	мужской	1 150	0,96	53,13	38,35	7,57

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

<sup>4</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Городской округ "Город Волжск"	230	0,43	51,74	39,13	8,70
2.	Городской округ "Город Йошкар-Ола"	1 248	0,56	35,58	47,36	16,51
3.	Городской округ "Город Козьмодемьянск"	94	1,06	31,91	43,62	23,40
4.	Муниципальное образование "Волжский муниципальный район"	80	1,25	55,00	38,75	5,00
5.	Муниципальное образование "Горномарийский муниципальный район"	59	-	47,46	42,37	10,17
6.	Муниципальное образование "Звениговский муниципальный район"	128	-	64,84	28,91	6,25
7.	Муниципальное образование "Килемарский муниципальный округ"	34	-	55,88	38,24	5,88
8.	Муниципальное образование "Куженерский муниципальный район"	38	-	47,37	47,37	5,26
9.	Муниципальное образование "Мари-Турекский муниципальный район"	46	-	50,00	41,30	8,70
10.	Муниципальное образование "Медведевский муниципальный район"	242	1,24	47,93	39,67	11,16
11.	Муниципальное образование "Моркинский муниципальный район"	113	-	56,64	32,74	10,62

12.	Муниципальное образование "Новоторъяльский муниципальный район"	44	-	34,09	43,18	22,73
13.	Муниципальное образование "Оршанский муниципальный район"	26	-	42,31	50,00	7,69
14.	Муниципальное образование "Параньгинский муниципальный район"	39	2,56	33,33	41,03	23,08
15.	Муниципальное образование "Сернурский муниципальный район"	57	3,51	47,37	42,11	7,02
16.	Муниципальное образование "Советский муниципальный район"	135	-	41,48	45,93	12,59
17.	Муниципальное образование "Юринский муниципальный район"	17	-	64,71	29,42	5,88

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат"	27	40,74	48,15	11,11	-
2.	МБОУ "Новоторъяльская СОШ"	29	31,03	48,28	20,69	-
3.	ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им. Иштриковой Т.В."	15	60,00	40,00	-	-
4.	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей им. М.В. Ломоносова"	26	34,62	57,69	7,69	-
5.	МОУ "Лицей № 11"	54	37,04	59,26	3,70	-

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6.	МБОУ "Лицей № 28 г. Йошкар-Олы"	66	28,79	48,48	22,73	-
7.	ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат"	68	33,82	61,77	4,41	-
8.	ГБОУ Республики Марий Эл Лицей "Мегатех"	49	30,61	51,02	18,37	-
9.	МОУ "Лицей г. Козьмодемьянска"	31	29,03	38,71	32,26	-
10.	ГБОУ Республики Марий Эл "Школа-интернат "Дарование"	23	34,78	34,78	30,44	-

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МОУ "Помарская СОШ"	13	7,69	76,92	15,39	-
2.	МОБУ "Руэмская средняя общеобразовательная школа"	25	4,00	60,00	28,00	8,00
3.	МОБУ "Средняя общеобразовательная школа п. Силикатный"	15	6,67	66,67	26,66	-
4.	МОУ "Сернурская СШ № 2"	25	8,00	40,00	40,00	12,00
5.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 9 г. Йошкар-Олы"	28	3,57	60,71	25,00	10,72
6.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 12 г. Йошкар-Олы"	16	6,25	87,5	6,25	-
7.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 16 г. Йошкар-Олы"	16	6,25	81,25	6,25	6,25
8.	МБОУ "СОШ № 1 города Козьмодемьянска"	12	8,33	50,00	33,34	8,33

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Тестовые баллы участников ЕГЭ по русскому языку в 2025 году распределились от 3 до 100. При этом минимальное количество баллов 3 набрал один участник, на 100 баллов сдали ЕГЭ 4 участника; наибольшее количество участников – 129 – набрали 67 баллов.

Анализ динамики результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года показал следующее. Количество участников, набравших ниже минимального балла, ежегодно увеличивается, от 0,3% в 2023 году до 0,5% в 2024 году и до 0,61% в 2025 году. Вместе с тем ежегодно значительно увеличивается количество участников, которые набирают от минимального до 60 баллов: с 20,7% в 2023 году до 31,33% в 2024 году и до 42,62% в 2025 году. Как положительный момент также можно отметить, что в этой категории участников выпускник (57,1%) получил от 50 до 60 баллов. Доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, в 2024 году по сравнению с 2023 годом уменьшилась с 47,5% до 44,61%, в 2025 году этот показатель также снизился, составив 43,23% участников экзамена. Участников, набравших от 81 до 100 баллов, также стало меньше в 2025 году по сравнению с предыдущими двумя годами, их количество составляет 13,54%, в то время как в 2023 году было 31,6% и в 2024 году – 23,56%. Средний тестовый балл снизился с 71,7 в 2023 году до 67,43 в 2024 году и до 62,79 в 2025 году. Таким образом, в 2025 году в основном наблюдается отрицательная динамика общего качества знаний и отдельных результатов по русскому языку: снижение количества высокобалльников, увеличение количества выпускников, не преодолевших минимального порога, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования. Можно предположить, что это свидетельствует о недостаточном уровне культуры и практической грамотности, об отсутствии системных твердых знаний, а также связано с изменениями в КИМ в 2025 году и в критериях оценивания работ.

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников можно проанализировать только в одной категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, так как представители других категорий в экзамене по русскому языку в основной день участия не принимали. Данные таблицы 2-7 говорят о том, что в этой группе доля участников, у которых полученный тестовый балл ниже минимального составляет 0,61%, доля участников, набравших от минимального балла до 60, – 42,62%, доля участников, набравших тестовый балл от 61 до 80, составляет 43,23%, доля участников, у которых полученный тестовый балл от 81 до 100, – 13,54%.

В группе участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья минимальный порог преодолели все выпускники, доля участников, у которых тестовый балл от минимального до 60 баллов составляет 41,67%, доля участников, получивших от 61 до 81 баллов, составляет 37,5%. От 81 до 100 баллов получили 20,83% участников, в процентном соотношении этот показатель выше категории ВТГ.

В разрезе типа образовательных организаций лучшие показатели у выпускников лицеев-интернатов, лицеев и гимназий: среди них нет участников, получивших балл ниже минимального, от 61 до 80 баллов получили в лицеях-интернатах 56,10%, в лицеях, гимназиях 52,31% человек, от 81 до 100 баллов получили 32,53% выпускники лицеев-интернатов и 23,38% - выпускники лицеев, гимназий. Доля

участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 в лицеях-интернатах 11,38%, в лицеях, гимназиях – 24,31%. В СОШ-интернатах также нет участников, получивших балл ниже минимального, от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов получило одинаковое количество выпускников - 34,78%, и 30,44% выпускников получили от минимального до 60 баллов. Сопоставимы с этими результатами баллы, полученные выпускниками СОШ с углубленным изучением отдельных предметов: отсутствие выпускников с баллами ниже минимального, от минимального до 60 баллов – 34,69% выпускников, от 61 до 80 баллов – 53,06%, от 81 до 100 баллов – 12,25%. По нашему мнению, такие результаты свидетельствуют о высокой мотивации к изучению русского языка выпускников данных типов ОО.

По сравнению с количественным составом других образовательных организаций СОШ – самая многочисленная группа, в ней в 2025 году было наибольшее количество участников – 1725 человек. Из них получили тестовый балл ниже минимального 0,81%, от минимального до 60 баллов – 52,23%, от 61 до 80 баллов – 38,61%, от 81 до 100 баллов – 8,35%. Самая малочисленная группа участников ЕГЭ – выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ. В этой группе не преодолели минимальный порог 18,18% человек, такой же процент участников получили от 61 до 80 баллов, от минимального до 60 баллов получили 63,64% участников, высокобалльников в представленном типе ОО нет. Данные результаты свидетельствуют, вероятно, о том, что, во-первых, представители этих двух групп имеют разные целевые ориентиры при получении базового образования, во-вторых, недостаточно качественно была реализована система подготовки к экзамену в ряде ОО.

В 2025 году в ЕГЭ по русскому языку участвовали 1480 девушек и 1150 юношей. Статистический анализ выявил, что в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, процент юношей выше, чем процент девушек (0,96% и 0,34% соответственно), также в группе участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, больше юношей (53,13%), чем девушек (34,46%). В то же время в группе набравших от 61 до 80 баллов девушек 47,03%, а юношей 38,35%. Процент девушек в группе с результатом от 81 до 100 баллов тоже выше, чем процент юношей (18,18% и 7,57% соответственно).

Анализ результатов в сравнении по АТЕ позволяет определить степень подготовленности выпускников каждого района и городов республики к ЕГЭ по русскому языку. Лидером среди всех АТЕ стал г. Козьмодемьянск, несмотря на то, что в нем 1,06% выпускников не преодолела минимального порога, здесь самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов – 23,40%, и наименьшая доля получивших от минимального до 60 баллов – 31,91%. Вторым по показателям от 81 до 100 баллов следует Параньгинский район с 23,08% выпускников, причем необходимо отметить, что в этом районе есть один участник, получивший 100 баллов. Хороший результат показали выпускники Новоторьяльского района: от 81 до 100 баллов набрали 22,73% участников, среди них один выпускник получил 100 баллов, в этом районе также наименьшая доля получивших от минимального до 60 баллов – 34,09%, все выпускники преодолели минимальный порог. Город Йошкар-Ола – четвертая АТЕ в списке: доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов – 16,51%, от 61 до 80 баллов набрали 47,36% выпускников, но, к сожалению, здесь есть 0,56% выпускников, получивших ниже минимального балла.

Наиболее низкие результаты от 81 до 100 баллов в сравнении по АТЕ показали Волжский район (5% участников), Куженерский район (5,26% участников), Килемарский район (5,88% участников) и Юринский район (5,88% участников). В семи административно-

территориальных единицах есть участники, получившие тестовый балл ниже минимального: г. Волжск (0,43%), г. Йошкар-Ола (0,56%), г. Козьмодемьянск (1,06%), Медведевский район (1,24%), Волжский район (1,25%), Параньгинский район (2,56%), Сернурский район (3,51%).

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показал, что несомненным лидером среди ОО, продемонстрировавших высокие результаты по доле ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, является ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им. Иштриковой Т.В.", которое уже несколько лет подряд занимает первые строчки рейтинга. Также высокие результаты показали ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат" и МОУ "Лицей № 11". В указанных ОО отсутствуют участники ЕГЭ-ВТГ, не достигшие минимального балла.

Наиболее низкие результаты по доле участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, и по доле участников ЕГЭ-ВТГ, минимально получивших от 61 до 100 баллов, показали МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 12 г. Йошкар-Олы", МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 16 г. Йошкар-Олы" и МОУ "Помарская СОШ".

Таким образом, в 2025 году наблюдается снижение результатов экзамена по сравнению с результатами 2024 года. Это можно объяснить рядом причин, связанных, в том числе, с изменениями КИМ ЕГЭ 2025 года: появлением нового формата задания, связанного с анализом изобразительно-выразительных средств (было задание 26, стало задание 22), изменением требований к заданию 27 (указана проблема, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме; увеличен с 69 до 99 слов порог, при котором экзаменационное сочинение не проверяется). Кроме того, важно отметить, что не все педагоги республики подошли ответственно к изучению документов, определяющих как структуру контрольных измерительных материалов, так и систему оценивания задания 27 с развернутым типом ответа.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>5</sup>

### 3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

##### 3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>6</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, % (вар. № 315)	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
<b>Часть 1</b>							
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	76,05 (67,50)	43,75	61,40	84,45	96,93
2.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	64,00 (29,50)	6,25	51,29	71,18	83,80
3.	Функциональная стилистика. Культура речи	П	31,11 (12,00)	0,00	16,06	35,94	64,53
4.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	56,54 (41,00)	0,00	35,31	67,22	91,90

<sup>5</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

<sup>6</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>6</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, % (вар. № 315)	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
5.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	61,27 (34,50)	0,00	41,79	71,70	92,18
6.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	93,14 (96,00)	56,25	86,60	98,07	99,72
7.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	85,94 (91,00)	56,25	78,35	90,51	96,65
8.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	60,97 (71,25)	0,00	33,14	78,51	95,53
9.	Правописание гласных и согласных в корне	Б	57,71 (50,00)	12,50	39,31	67,14	87,71
10.	Употребление <i>ь</i> и <i>ы</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок	Б	38,80 (72,00)	0,00	17,30	48,15	78,49
11.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	50,40 (67,00)	12,50	32,39	57,73	85,47
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	39,90 (49,00)	12,50	19,43	47,19	82,40
13.	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	56,27 (69,00)	12,50	37,53	65,11	89,11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>6</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, % (вар. № 315)	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	52,41 (76,00)	18,75	31,94	61,78	88,55
15.	Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи	Б	73,02 (79,00)	25,00	57,59	82,43	93,85
16.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	65,56 (66,00)	0,00	39,31	82,69	96,65
17.	Знаки препинания при обособлении	Б	69,69 (75,50)	12,50	50,84	81,20	94,97
18.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	40,66 (34,00)	6,25	20,85	48,77	78,77
19.	Знаки препинания в сложном предложении	Б	65,14 (62,00)	18,75	39,93	80,40	98,04
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	63,89 (62,50)	12,50	46,41	73,11	91,90
21.	Пунктуационный анализ предложения	П	46,80 (26,00)	0,00	25,47	57,12	83,24
22.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	52,97 (54,00)	6,25	30,04	65,73	86,73
23.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	59,26 (40,50)	6,25	45,61	65,91	83,52
24.	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	57,98 (30,50)	6,25	41,97	65,38	87,15
25.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	75,79 (50,00)	0,00	56,08	89,19	98,60

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>6</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, % (вар. № 315)	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
26.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	50,25 (12,50)	12,50	29,37	59,75	87,43
<b>Часть 2</b>							
<b>27.</b>	<b>Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия</b>						
<b>I</b>	<b>Содержание сочинения</b>						
27К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	99,05 (100,00)	31,25	98,76	100,00	100,00
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	74,95 (67,83)	0,00	63,62	81,40	93,48
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	82,78 (69,00)	6,25	72,58	89,28	97,63
<b>II</b>	<b>Речевое оформление сочинения</b>						
27К4	Фактическая точность речи	Б	89,92 (92,50)	18,75	87,31	91,04	97,77
27К5	Логичность речи	Б	79,56 (79,50)	12,50	69,17	86,34	93,72
27К6	Соблюдение этических норм	Б	99,20 (100,00)	43,75	99,02	100,00	99,72
<b>III</b>	<b>Грамотность сочинения</b>						
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	72,50 (75,00)	6,25	56,52	82,40	94,32
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	47,52 (51,00)	0,00	23,43	60,13	85,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>6</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, % (вар. № 315)	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	71,09 (73,17)	10,42	59,54	77,45	89,94
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	60,74 (63,00)	10,42	48,83	66,67	81,66

Таблица 2-14

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1.	1	0	56,25	38,60	15,55	3,07
2.		1	43,75	61,40	84,45	96,93
3.	2	0	93,75	48,71	28,82	16,20
4.		1	6,25	51,29	71,18	83,80
5.	3	0	100,00	83,94	64,06	35,47
6.		1	0,00	16,06	35,94	64,53
7.	4	0	100,00	64,69	32,78	8,10
8.		1	0,00	35,31	67,22	91,90
9.	5	0	100,00	58,21	28,30	7,82
10.		1	0,00	41,79	71,70	92,18
11.	6	0	43,75	13,40	1,93	0,28
12.		1	56,25	86,60	98,07	99,72

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13.	7	0	43,75	21,65	9,49	3,35
14.		1	56,25	78,35	90,51	96,65
15.	8	0	100,00	48,71	4,83	0,28
16.		1	0,00	36,29	33,30	8,38
17.		2	0,00	15,00	61,86	91,34
18.	9	0	87,50	60,69	32,86	12,29
19.		1	12,50	39,31	67,14	87,71
20.	10	0	100,00	82,70	51,85	21,51
21.		1	0,00	17,30	48,15	78,49
22.	11	0	87,50	67,61	42,27	14,53
23.		1	12,50	32,39	57,73	85,47
24.	12	0	87,50	80,57	52,81	17,60
25.		1	12,50	19,43	47,19	82,40
26.	13	0	87,50	62,47	34,89	10,89
27.		1	12,50	37,53	65,11	89,11
28.	14	0	81,25	68,06	38,22	11,45
29.		1	18,75	31,94	61,78	88,55
30.	15	0	75,00	42,41	17,57	6,15
31.		1	25,00	57,59	82,43	93,85
32.	16	0	100,00	60,69	17,31	3,35
33.		1	0,00	39,31	82,69	96,65
34.	17	0	87,50	49,16	18,80	5,03

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
35.		1	12,50	50,84	81,20	94,97
36.	18	0	93,75	79,15	51,23	21,23
37.		1	6,25	20,85	48,77	78,77
38.	19	0	81,25	60,07	19,60	1,96
39.		1	18,75	39,93	80,40	98,04
40.	20	0	87,50	53,59	26,89	8,10
41.		1	12,50	46,41	73,11	91,90
42.	21	0	100,00	74,53	42,88	16,76
43.		1	0,00	25,47	57,12	83,24
44.	22	0	93,75	50,84	13,27	3,35
45.		1	0,00	38,24	42,00	19,83
46.		2	6,25	10,91	44,73	76,82
47.	23	0	93,75	54,39	34,09	16,48
48.		1	6,25	45,61	65,91	83,52
49.	24	0	93,75	58,03	34,62	12,85
50.		1	6,25	41,97	65,38	87,15
51.	25	0	100,00	43,92	10,81	1,40
52.		1	0,00	56,08	89,19	98,60
53.	26	0	87,50	70,63	40,25	12,57
54.		1	12,50	29,37	59,75	87,43
55.	27К1	0	68,75	1,24	0,00	0,00
56.		1	31,25	98,76	100,00	100,00

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
57.	27К2	0	100,00	4,08	0,00	0,00
58.		1	0,00	20,85	4,48	0,28
59.		2	0,00	55,19	46,84	18,99
60.		3	0,00	19,88	48,68	80,73
61.	27К3	0	87,50	9,41	1,05	0,00
62.		1	12,50	36,02	19,33	4,75
63.		2	0,00	54,57	79,61	95,25
64.	27К4	0	81,25	12,69	8,96	2,23
65.		1	18,75	87,31	91,04	97,77
66.	27К5	0	75,00	6,30	0,70	0,00
67.		1	25,00	49,07	25,92	12,57
68.		2	0,00	44,63	73,37	87,43
69.	27К6	0	56,25	0,98	0,00	0,28
70.		1	43,75	99,02	100,00	99,72
71.	27К7	0	87,50	13,22	0,35	0,00
72.		1	6,25	23,16	5,80	0,56
73.		2	6,25	44,45	40,16	15,92
74.		3	0,00	19,17	53,69	83,52
75.	27К8	0	100,00	53,50	10,28	0,56
76.		1	0,00	25,55	22,06	2,79
77.		2	0,00	18,10	44,64	36,59
78.		3	0,00	2,84	23,02	60,06

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
79.	27К9	0	68,75	4,79	0,26	0,00
80.		1	31,25	26,00	7,56	1,12
81.		2	0,00	55,01	51,76	27,93
82.		3	0,00	14,20	40,42	70,95
83.	27К10	0	75,00	8,78	1,32	0,28
84.		1	18,75	41,53	20,04	4,19
85.		2	6,25	44,10	55,98	45,81
86.		3	0,00	5,59	22,67	49,72

### 3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

КИМ по русскому языку в 2025 году включали 24 задания базового уровня сложности и 3 задания повышенного уровня.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Наибольшие сложности у участников ЕГЭ в 2025 году вызвали задания:

- № 10 (Употребление ь и ъ. Правописание приставок. Буквы ы-и после приставок) – 38,8%;
- № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий) – 39,9%;
- № 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) – 40,66%;
- критерий К8 задания 27 (Соблюдение пунктуационных норм) – 47,52%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Процент выполнения заданий данного типа во всех группах участников ЕГЭ выше 15%.

### ○ Прочие задания

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности выше 30, но при этом необходимо обратить внимание на то, что участники ЕГЭ 2025 года выполнили их значительно хуже, чем в 2024 году:

- Задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) – 31,11%, а в 2024 году – 48,08% (падение на 17,69%);
- Задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) – 46,80%, а в 2024 году – 63,58% (падение на 16,78%);
- Задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) – 52,97%, а в 2024 году – 71,94% (падение на 18,97%).

Кроме заданий повышенного уровня сложности, существенное падение среднего % выполнения (более 10%) зафиксировано в заданиях:

- № 5 (Употребление паронимов) с 73,64% до 61,27% (минус 12,37);
- № 9 (Правописание гласных и согласных в корне) с 70,43% до 57,71% (минус 12,72);
- № 10 (Употребление ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы-и после приставок) с 55,97% до 38,80% (минус 17,17);
- № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий) с 50,08% до 39,90% (минус 10,18);
- № 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) с 61,61% до 40,66% (минус 20,95);
- № 25 (Лексика и фразеология. Лексический анализ слова) с 89,14% до 75,79% (минус 13,35).

Очевидно, причины таких результатов кроются не столько в низком качестве подготовки старшеклассников непосредственно к ЕГЭ, сколько в изначально невысоком уровне освоения школьной программы младшими школьниками и подростками средней ступени обучения (например, задания 9, 10, 12 изучались ещё в 4–7-х классах, а задания 18, 21 проверяют знания, полученные в 8–9-м классах). Негативно сказывается и отсутствие регулярного и качественного разбора лирических произведений на уроках литературы (особенно задание 22), а также недостаток согласованной работы педагогов разных уровней школы по обогащению активного словарного запаса учащихся (это отражается в результатах выполнения заданий 5 и 25).

### 3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Несмотря на значительное снижение общего уровня выполнения отдельных заданий по орфографии и пунктуации, а также падение среднего процента выполнения заданий ЕГЭ в 2025 году, положительным моментом стал заметный рост показателей по ряду позиций.

- Задание № 6 (лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм) демонстрирует значительный прогресс – средний процент выполнения - 93,14%, причем наибольший рост зафиксирован именно в группе участников, не преодолевших минимальный балл в 2023 и 2024 году (по сравнению с 2023 годом в 2025 году рост составил 22,92%: с 33,33% до 56,25%).
- Улучшились результаты по заданию № 7 (морфологические нормы), по сравнению с 2024 годом показатель поднялся с 83,04% до 85,94%.
- Повышение на 7,77% показателя соблюдения грамматических норм в сочинении (критерий К9 задания 27) в 2025 году по сравнению с 2024 годом показывает, что ученики стали аккуратнее подходить к построению собственных высказываний, улучшая структуру предложений и уменьшая количество грамматических ошибок, в том числе и морфологических.

Проанализируем некоторые группы заданий.

#### Блок «Орфография»

Таблица 2-15-1

№ п/п	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний %
9.	Правописание гласных и согласных в корне	Б	57,71
10.	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок	Б	38,80
11.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	50,40
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	39,90
13.	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	56,27
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	52,41
15.	Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи	Б	73,02
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	72,50



Диаграмма наглядно иллюстрирует ежегодное (за редкими исключениями) снижение процента выполнения заданий по всему блоку. Тенденция ухудшения выполнения знаний по орфографии находит подтверждение и в результатах, демонстрируемых участниками ЕГЭ в письменной части (сочинение): соблюдение орфографических норм (27 К8): 2023 год – 78%; 2024 год – 74,69%; 2025 год – 72,5%. Средний процент выполнения всех заданий блока «Орфография» в 2023 – 66,29%, в 2024 году – 60,55%, в 2025 году – 52,64%.



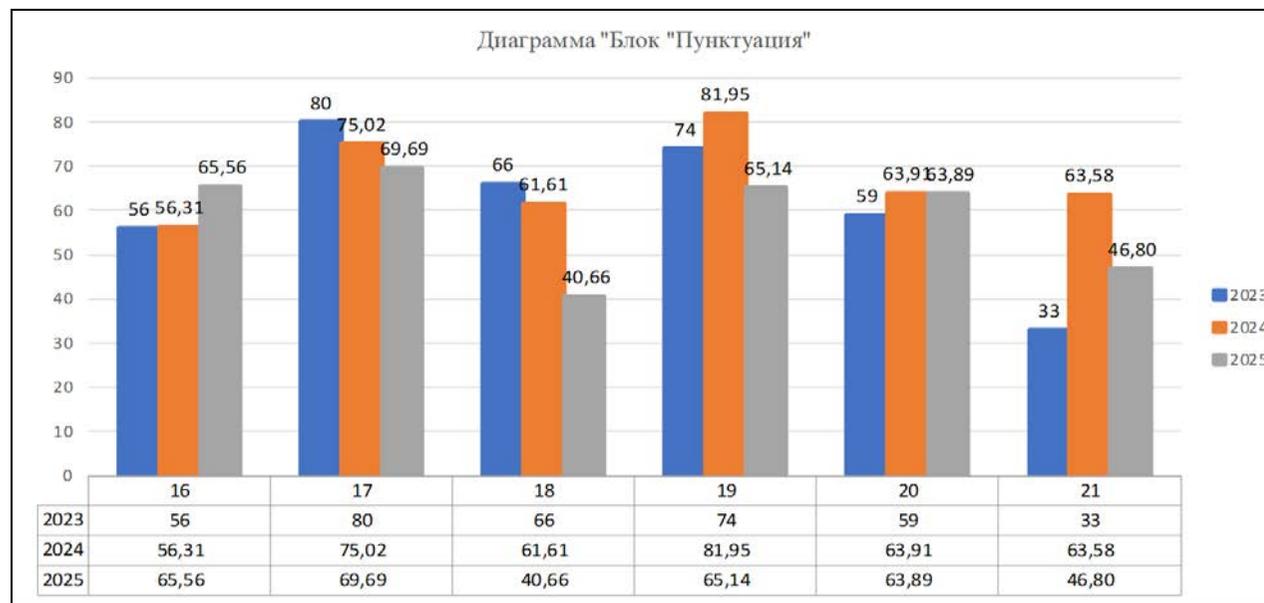
Одной из возможных причин снижения процента выполнения заданий по орфографии может выступать пандемия и вынужденный переход российских школ на дистанционный режим обучения в период 2020-2021 годов. Ученики, сдававшие ЕГЭ в 2025 году, в указанный период учились в шестых-седьмых классах, когда формируются базовые знания по орфографии. Многие образовательные учреждения столкнулись с объективными трудностями организации качественного дистанционного обучения, обеспечения доступа преподавателей и учащихся к необходимым технологиям и ресурсам для продуктивной учебной деятельности. Наряду с этим многие школьники вынуждены были пропускать занятия из-за болезни, что дополнительно усугубило ситуацию и привело к снижению уровня усвоения материала.

Таким образом, представленные данные свидетельствуют о необходимости принятия серьезных мер по улучшению качества подготовки учащихся 5–7 классов по орфографии, а также коррекции подходов к подготовке к ЕГЭ в старших классах (10–11 классы), чтобы остановить негативную динамику снижения результатов. Конкретные предложения по решению проблемы изложены в разделе «Рекомендации» и будут учтены в дорожной карте дальнейших действий.

#### Блок «Пунктуация»

Таблица 2-16-2

№ п/п	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний %
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	65,56
17	Знаки препинания при обособлении	Б	69,69
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	40,66
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	65,14
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	63,89
21	Пунктуационный анализ предложения	П	46,80



Сравнивая результаты выполнения заданий по пунктуации за последние три года, можно отметить снижение среднего процента выполнения заданий блока «Пунктуация» с 67,06% до 58,62%. Но говорить об устойчивой отрицательной тенденции, аналогичной той, что наблюдается в области орфографии, преждевременно. Напротив, в 2024 году было зафиксировано повышение баллов ЕГЭ за эти задания в сравнении с 2023 годом, что позволяет утверждать, что педагоги располагают эффективными методами обучения правилам пунктуации.

Механическое «натаскивание» на выполнение заданий 16–20 препятствует формированию у учащихся осознанного владения правилами пунктуации, что негативно сказывается на их способности применять полученные знания в собственной письменной практике. Подтверждением этому служит наблюдаемое ежегодно ухудшение результатов по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» (К8 задания 27): в 2023 году - 58%, в 2024 году - 54,78%, в 2025 году - 47,52%.

Об этом же говорит снижение среднего балла, полученного участниками ЕГЭ, за задание 21 повышенного уровня, требующее от ученика знания главных правил пунктуации и умения выполнять синтаксический анализ предложения (2024 год – 63,58%, 2025 год – 46,80%).

Проведём сопоставительный анализ успешности/неуспешности выполнения заданий различными группами участников ЕГЭ, исходя из уровня их подготовки. В 2025 году увеличилось число участников экзамена, не преодолевших минимальный балл с 0,3% в 2023

году до 0.5% в 2024 году и до 0.61% в 2025 году.

Представим графически распределение данных с целью выявить потенциальные точки роста и разработать стратегию поддержки слабоуспевающих групп учащихся.



Анализ диаграммы показывает, что все участники, не достигшие минимального порога в 2025 году, продемонстрировали нулевую эффективность выполнения ряда заданий, традиционно считающихся базовыми и выполняемых выпускниками прошлых лет. Среди таких заданий выделяются следующие типы: задание № 4 (Нормы ударения), задание № 5 (Паронимы и их использование), задание № 8 (Синтаксические нормы), задание № 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), задание № 25 (Лексический анализ слова).

Эти результаты свидетельствуют о нескольких возможных причинах снижения баллов: недостаточной подготовке к данным заданиям, низком уровне мотивации выпускников, проблеме методологии. Решение этих проблем позволит создать условия для роста процента выполнения и, как следствие, уменьшения количества выпускников, не преодолевших минимальный порог.

Среди участников ЕГЭ наиболее многочисленными были 2 группы выпускников:

- 1) набравшие от 24 до 60 баллов – 42,62%;
- 2) набравшие от 61 до 80 баллов – 43,23%.



Участники ЕГЭ обеих рассматриваемых групп демонстрируют относительно стабильные и сбалансированные результаты, что подтверждает устойчивость сформированных у них базовых языковых компетенций. Они успешно выполняют задания как базового, так и повышенного уровня сложности.

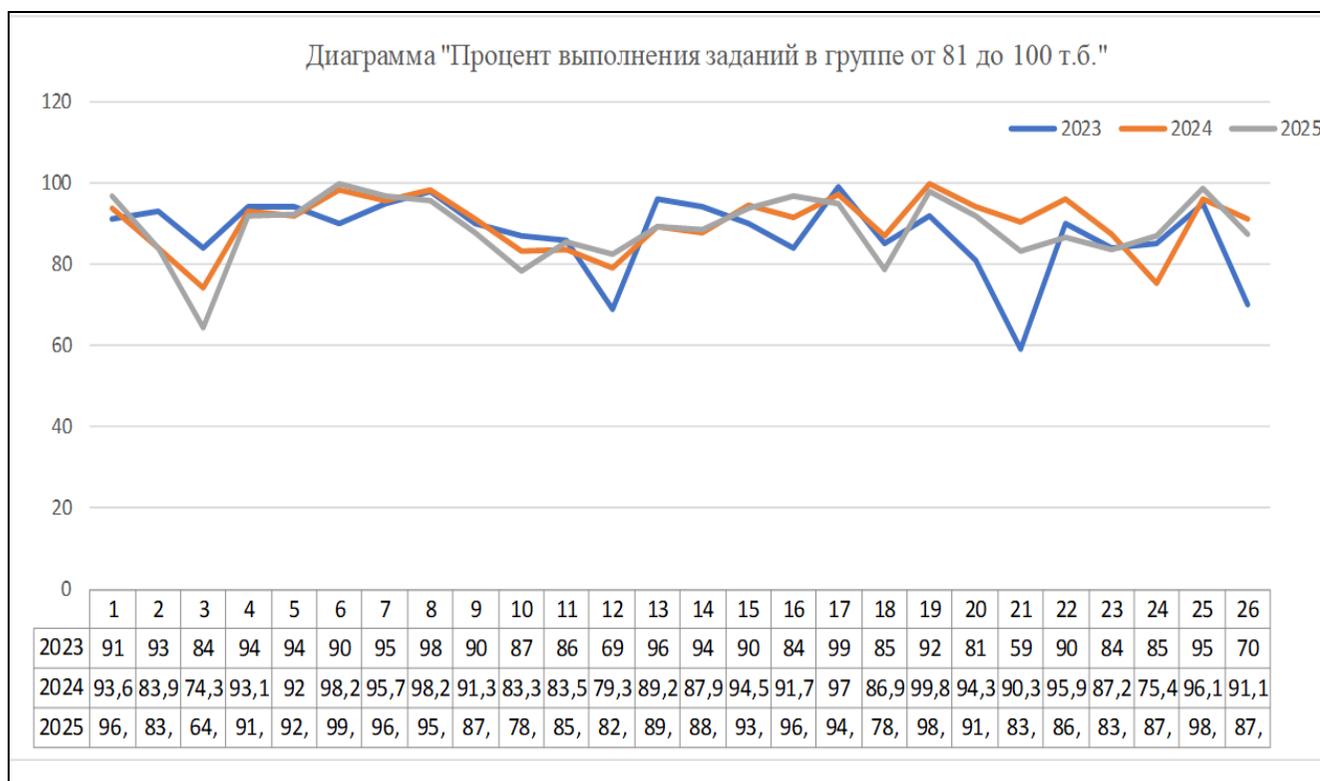
Однако участники, набравшие от 24 до 80 баллов, испытывают затруднения преимущественно в одних и тех же видах заданий. Наибольшие сложности у участников ЕГЭ в 2025 году вызвали задания:

**№ 3 П** (Функциональная стилистика. Культура речи)

**№ 10 Б** (Употребление ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы-и после приставок)

**№ 12 Б** (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий)

**№ 18 Б** (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями)



Учащиеся, набравшие от 81 до 100 баллов, демонстрируют полное освоение учебного материала по русскому языку. Тем не менее можно выделить три задания, выполненные менее чем на 80% и показывающие незначительное снижение результатов по сравнению с предыдущими годами:

№ 3 П (Функциональная стилистика. Культура речи) – 64,53%;

№ 10 Б (Употребление ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы-и после приставок) – 78,49%;

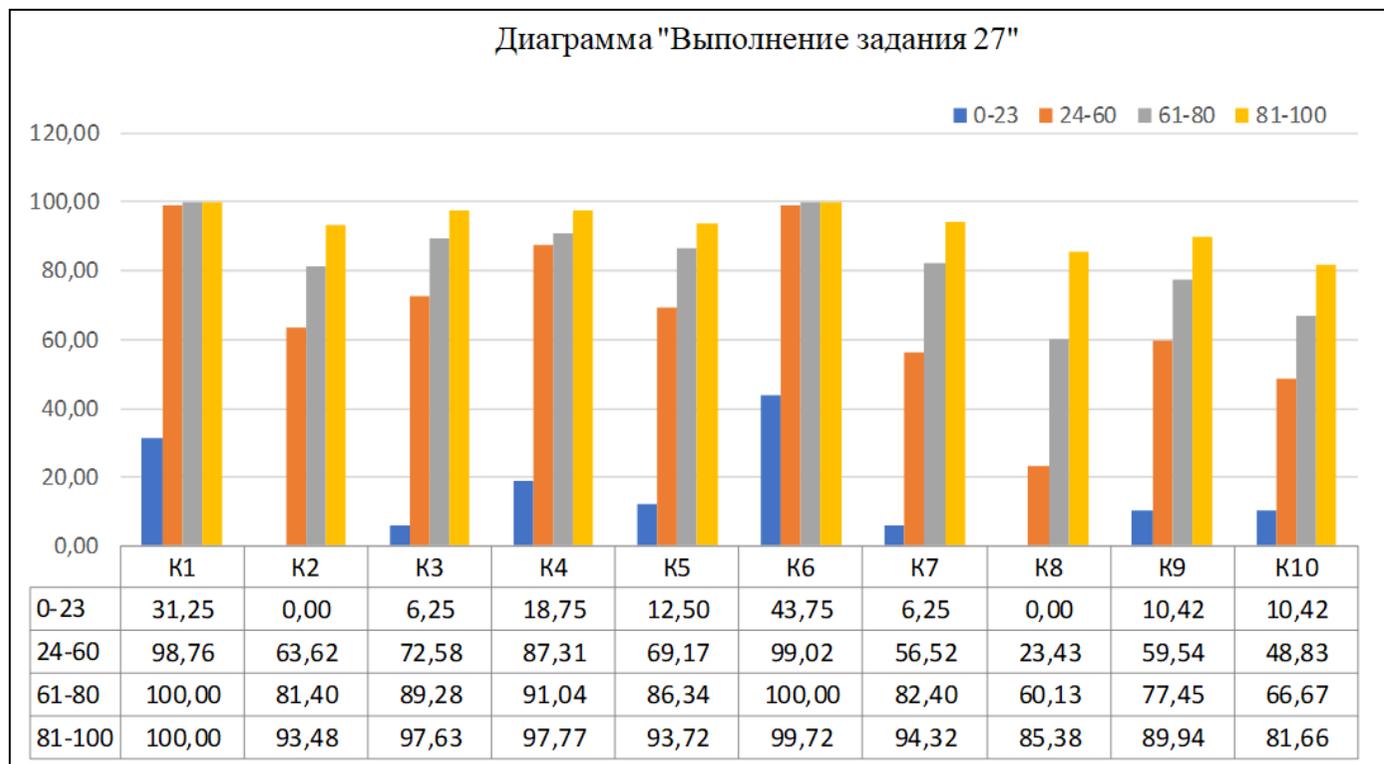
№ 18 Б (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) – 78,77%.



Сопоставив проценты выполнения заданий выпускниками, набравшими разное количество баллов, можно отметить схожесть графиков, что говорит об успешности и неуспешности участников ЕГЭ с разными результатами в одних и тех же заданиях. Это свидетельствует о том, что трудности и успехи выпускников на ЕГЭ по русскому языку в Республике Марий Эл распределены практически одинаково независимо от уровня подготовки и итоговых баллов. То есть различные результаты экзамена демонстрируют аналогичные проблемы и достижения в выполнении конкретных заданий. Это позволяет сделать вывод, что определенные типы заданий вызывают одинаковые затруднения независимо от общей успеваемости учащихся, что подчеркивает необходимость целенаправленной коррекции содержания курса подготовки и методик преподавания именно по данным аспектам программы.

### Задание 27. «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста»

Анализ выполнения 27 задания показывает, что большая часть учащихся Республики Марий Эл овладела необходимыми компетенциями для написания сочинения и справилась с работой по всем критериям.

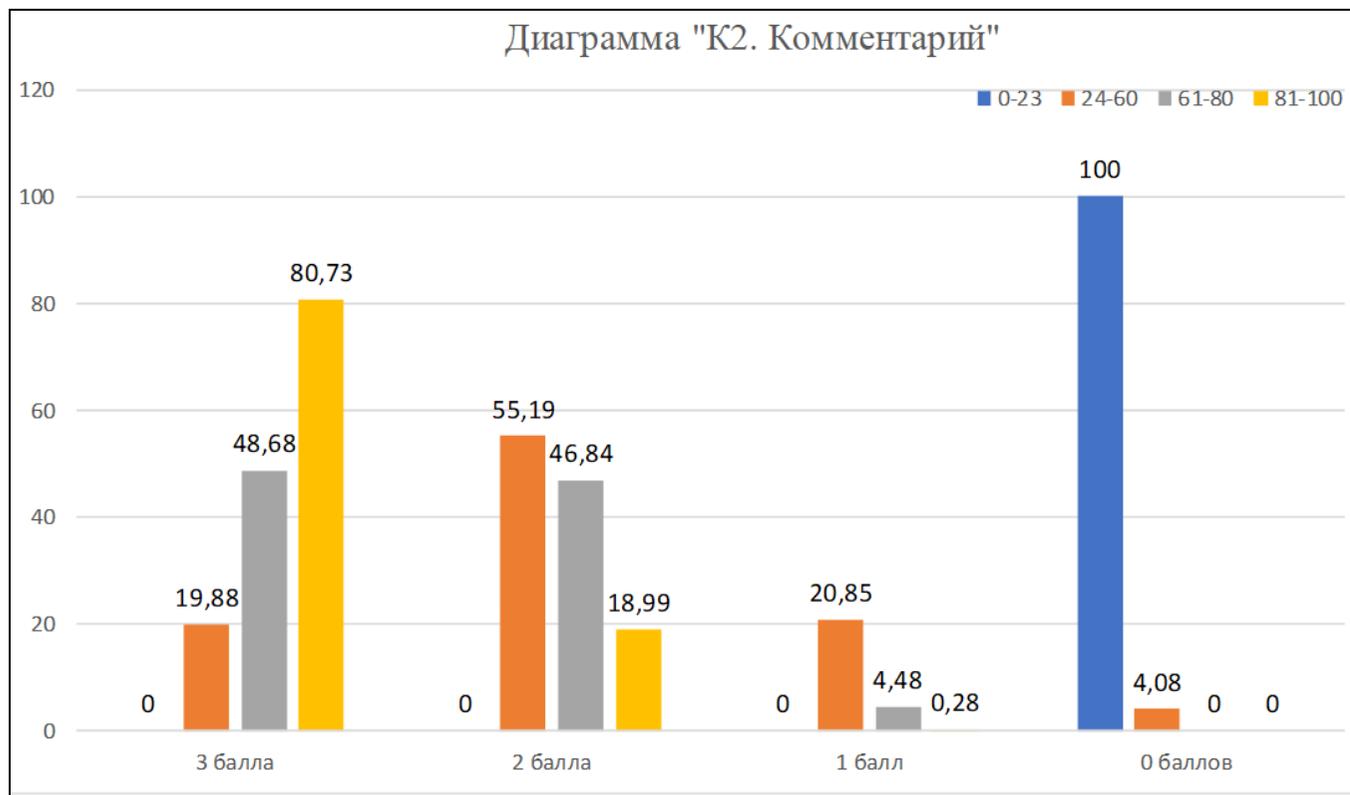


Участники продемонстрировали высокий уровень умения понимать текст и отражать авторскую позицию по указанной проблеме (99,05%), умения соблюдать фактическую точность (89,92%) и этические нормы (99,20%), выразить собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (82,78%).

При анализе блока «Пунктуация» уже отмечался низкий уровень владения синтаксическими и пунктуационными нормами языка – 47,52%.

В целом результаты задания 27 стабильны и изменения в ту или иную сторону по сравнению с 2024 годом незначительны.

Одной из самых сложных частей сочинения является написание комментария. Несмотря на то что средний процент выполнения этого задания 74,95, максимальный балл за него (3 балла) получили 80,73% участников с баллами от 81 и выше, 48,68% - участники с баллами от 61 до 80, только 19,88% - участники с баллами от 24 до 60, и ни один участник в группе выпускников, не преодолевших порог, не смог набрать даже 1 балла.



Анализ результатов задания 27 по Критерию 2 показывает, что как минимум 55 % участников с баллами от 24 до 60, 47% участников с баллами от 61 до 80, 19% участников с баллами от 81 и выше не умеют определять вид смысловой связи между примерами-иллюстрациями и пояснять её, так как получили за комментарий 2 балла. Это говорит о необходимости уделять особое внимание формированию компетенций, связанных с пониманием текста и анализом смысловой связи.

### 3.1.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен на основе открытого варианта 315.

**Задание № 10** (Употребление ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы-и после приставок). Средний результат выполнения – **38,80%**.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *по..стёжка, на..кусить, пре..шествовать*
- 2) *пр..волье, пр..мудрый, пр..беречь*
- 3) *пост..ндустиальный, раз..грать, сверх..зысканный*
- 4) *ра..средоточивать, бе..перспективный, и..томить*
- 5) *вз..ерошить, прем..ера, необ..ятный*

Ответ: 1, 4.

Участники ЕГЭ в 2025 году выбирали все строчки и не всегда в качестве ответа вписывали правильные. Это позволило сделать выводы о типичных ошибках.

Типичные ошибки:

1. Ошибки в написании и-ы после приставок.

Причиной ошибки может быть, кроме незнания правила (приставка *сверх* как исключение), неумение различать русские и иностранные приставки (*пост..ндустиальный, раз..грать*).

2. Ошибки в правописании приставок пре-при.

Возможные причины: неумение определять значение приставки; незнание слов-исключений и слов с неясным значением приставки (*приволье*); отработка «укороченного» варианта правила без значений приставки «сопутствующее действие» и «действие в своих интересах» (*прибережь*).

3. Ошибки в употреблении Ъ и Ь.

Возможные причины: неумение находить приставку в слове (*взьерошить*), незнание слов со «связанными» корнями (*необъятный*), сложности в определении иностранных слов с разделительным Ъ в корне (*преьера*).

4. Ошибки в правописании приставок на з-с.

Возможные причины: незнание фонетики (неумение различать глухие и звонкие звуки): *ра..средоточивать, бе..перспективный, и..томить*.

5. Ошибки в написании приставок 1 группы (всегда пишутся одинаково).

Возможная причина: применение фонетического принципа орфографии по аналогии с приставками на з-с: *по..стёжка, на..кусить, пре..шествовать*.

Рекомендации:

- 1) Усилить «отработку» правила в начальной школе и среднем звене. Вводить необычные формы работы (игры, работа в группе, подготовка словарной диктовки, кроссворды, ребусы, творческие задания, онлайн-тренажёры и др.).
- 2) В 10-11 классах дополнить правила теми пунктами, которые, возможно, не изучались в среднем звене (*пре-при, раз (рас) – роз (рос)*, Ъ после *двух-, трёх- четырёх-, И* в сложносокращённых словах).
- 3) Выполняя упражнения, производить фонетический/морфемный анализ (выделять приставку и корень).
- 4) Во время выполнения заданий на правописание приставок определять происхождение приставки и её значение.
- 5) Составить список трудных слов, в которых часто допускаются подобные ошибки, и периодически возвращаться к ним на занятиях.
- 6) Использовать приёмы мнемотехники для заучивания словарных слов.

**Задание № 12** (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий). Средний результат выполнения – **39,90%**.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (*невежи*) *переч..т (окружающим)*, *движ..щаяся (машина)*
- 2) *почу..виший (опасность)*, *припа..нный (к чайнику носик)*
- 3) (*ветры*) *высуш..т, брызж..щий (фонтан)*
- 4) (*друзья*) *утеш..т, дыш..щий (легко)*
- 5) *относ..шься, выключ..виший*

Ответ: 2, 4, 5.

Благодаря анализу «веера ответов» определены типичные ошибки, так как в ответах фигурировали все строчки, а правильные порой не включали в ответ.

Типичные ошибки:

1. Правописание глаголов и причастий прошедшего времени и деепричастий совершенного вида (*почувявиший, выключивший*)

Возможные причины: смешение 2 правил; непонимание того, что глаголы в прошедшем времени не спрягаются; неумение отличать формы настоящего и будущего времени от прошедшего; неправильное определение инфинитива.

2. Правописание глаголов и причастий настоящего времени (*перечат, дышащий*)

Возможные причины: неумение определять спряжение по инфинитиву; недостаточный лексический запас (невозможность определить инфинитив), незнание глаголов-исключений.

Рекомендации:

- 1) Уделять серьёзное внимание правописанию личных окончаний глаголов в 4, 5, 6 классах при изучении глагола, в 7 классе – причастия и деепричастия.
- 2) Научить детей отличать глаголы и причастия прошедшего времени и деепричастия совершенного вида от глаголов настоящего и будущего времени, причастий настоящего времени и деепричастий несовершенного вида.
- 3) Вместе с детьми составлять алгоритм применения правила и отрабатывать его индивидуально, в парах и группах.
- 4) Составить список трудных слов, в которых часто допускаются подобные ошибки, в том числе со «сложными» инфинитивами: пыхать, полоть и др. Использовать приёмы мнемотехники для заучивания словарных слов.
- 5) Если правило не закреплено в 4-7 классах, в 10-11 не работать сразу над заданием ЕГЭ, чтобы не запутать ученика, а разделить на части и отрабатывать по частям.

**Задание № 18** (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями). Средний процент выполнения – **40,66%**.

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

*В этом тёмном уголке кубрика закрепилась (1) так сказать (2) взаимная дружба матроса с маленьким чужаком. Оба (3) казалось (4) были вполне довольны друг другом.*

*– Беспременно надо выучить тебя (5) Максимка (6) говорить (7) по-нашему, а то и не разобрать, что ты лопочешь. Однако (8) идём наверх! Сейчас ученье будет. Поглядишь!*

*Ответ: 123456*

Типичные ошибки:

1. Ошибки при обособлении вводных слов.

Возможные причины: неумение разграничивать вводные слова и члены предложения; сложности с идентификацией вводных слов; незнание списка вводных слов и вводных конструкций; нетипичные вводные слова (редко встречающиеся в учебнике); «натасканность» на задание, в то время как ученик не умеет (или не хочет) анализировать структуру предложения.

2. Ошибки при обособлении обращения.

Возможные причины: привычка считать любое существительное в именительном падеже обращением, игнорируя контекст и связь слов в предложении; незнание о том, что обращения могут быть составными; смещение внимания на смысловые паузы в устной речи и перенос их на письменную речь без учёта грамматических норм.

Рекомендации:

- 1) В 5 классе включать для синтаксической 5-минутки предложения с обращениями и вводными словами.
- 2) Предлагать детям задания на конструирование 1) пар предложений, где одно и то же слово или слово сочетанием будет вводным/членом предложения, подлежащим/обращением; 2) предложений с одиночным обращением, которое надо распространить.
- 3) Предлагать детям интересные творческие задания: написать текст, где в каждом предложении будет вводное слово; добавить вводные слова в уже готовый текст; придумать предложение с самым длинным обращением; придумать предложение с несколькими обращениями и т.п.
- 4) В 8 классе можно составить с учениками в виде памятки список ложных вводных слов.
- 5) В 8 классе можно тренироваться отличать обращения от подлежащих на слух, так как структура таких предложений уже не вызывает затруднений (устная разминка).
- 6) В 8, 10-11 классах организовывать тренинги, используя для этого упражнения из учебника, задания формата ВПР, ЕГЭ, тексты (работа индивидуальная с самопроверкой, в парах, группах).
- 7) Учиться заменять вводные слова синонимами (предложить задание переписать текст, заменяя вводные слова на синонимы) или вводными словами и предложениями.

**Критерий К8 задания 27** (Соблюдение пунктуационных норм). Средний процент выполнения – **47,52%**.

Типичные ошибки:

1. Неверное обособление вводных слов и конструкций.

Возможные причины: сложности с идентификацией вводных слов; незнание списка вводных слов и вводных конструкций.

2. Неправильная постановка запятых в сложных предложениях.

Возможные причины: неумение разграничивать простые предложения в составе сложного; незнание правил пунктуации для сложносочинённых предложений.

3. Ошибки в знаках препинания при причастных и деепричастных оборотах.

Возможные причины: невнимательность при анализе структуры предложения, неумение отличать причастный оборот от деепричастного.

4. Проблемы с оформлением цитат и прямой речи.

Возможные причины: неумение оформлять прямую речь, трудности с определением границ цитаты и введением её в авторский текст с соблюдением правил пунктуации.

Рекомендации:

- 1) Проводить на уроках в старших классах комплексный пунктуационный анализ текста (на все правила).
- 2) На уроках русского языка и литературы обращать внимание на пунктуацию в текстах и спрашивать, почему ставится тот или иной знак.
- 3) Анализировать с учеником его ошибки в сочинениях по русскому языку и литературе.
- 4) Чаще записывать на уроках в 5-9 классах цитаты известных людей как прямую речь.
- 5) Использовать творческие задания: ввести цитаты 2 разными способами; выписать любимые цитаты; сделать газету «Прямая речь», разместив на ней любимые цитаты и др.
- 6) Выполнять упражнения разных типов: на нахождение и обособление причастных и деепричастных оборотов, на распространение одиночных причастий и деепричастий и др.
- 7) Начиная с 5 класса писать графические диктанты по теме «Запятая перед союзом «и» в простом и сложном предложении».
- 8) Использовать приём «творческого конструктора»: а) бессоюзное предложение преобразовать в сложносочинённое, сложносочинённое в сложноподчинённое. Например: Грянул гром, сверкнула молния. Грянул гром, и сверкнула молния. Когда сверкнула молния, грянул гром. б) Добавить общий второстепенный член в ССП. в) Добавить общее придаточное предложение в ССП. г) Изменить сложноподчинённое предложение со стыком союзов, добавив/убрав *то/но*, объяснить изменения в пунктуации и др.

### 3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

ЕГЭ оценивает не только качество усвоения учебного материала, но и уровень метапредметных компетенций. Успешность выполнения заданий ЕГЭ напрямую зависит от степени развития метапредметных умений: когнитивных, коммуникативных и регуляторных. В целом выпускники школ Республики Марий Эл овладели необходимыми метапредметными компетенциями, о чём свидетельствуют результаты экзамена. Но трудности, возникшие при выполнении некоторых заданий (с процентом выполнения менее 50), говорят о необходимости проанализировать, какие метапредметные навыки нужно развивать, чтобы успешно справиться с ЕГЭ по русскому языку. Остановимся на этих заданиях.

#### Блок «Орфография»

Задание 10. Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок (38,80%).

Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (39,90%)

Для успешного выполнения этих заданий участники ЕГЭ должны владеть следующими метапредметными результатами

*Познавательные УУД*

*Базовые логические действия*

- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

*Базовые исследовательские действия*

- Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

*Коммуникативные УУД*

*Общение*

- Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

*Регулятивные УУД*

*Самоконтроль*

- Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.
- Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Таким образом, участники ЕГЭ 2025 года в Республике Марий Эл не владеют на достаточно высоком уровне УУД, которые необходимы для успешного решения заданий по орфографии. Выпускники испытывают затруднения в выполнении следующих *базовых логических действий* на должном уровне:

- устанавливать закономерности в правилах написания различных морфем (корней, суффиксов, приставок и окончаний);
- распознавать исключения из правил;
- находить сходства и различия в правилах написания омофонов.

Участники ЕГЭ недостаточно хорошо владеют *исследовательскими учебными действиями*. Учителям следует обратить внимание на развитие навыков:

- составлять алгоритм для применения правила;
- критически оценивать собственные знания,
- определять ошибки и разрабатывать стратегию их устранения.

Для выполнения заданий по орфографии на высокие баллы необходимо совершенствовать *коммуникативные учебные действия*:

- четко и ясно аргументировать правильность выбранного варианта написания, используя термины;
- демонстрировать способность устно и письменно защищать выбранный способ проверки сомнительной орфограммы, обосновывая выбор соответствующих примеров и упражнений;
- объяснять одноклассникам способы исправления допущенных ими орфографических ошибок.

Также необходимо формировать и совершенствовать *УУД по саморегуляции и самоконтролю*:

- самостоятельно контролировать процесс овладения правилами русского языка, фиксируя успехи и трудности в процессе подготовки к экзамену;
- оценивать целесообразность применяемых способов запоминания трудных случаев орфографии (словарная работа, создание ассоциаций, проговаривание вслух);
- использовать приемы саморефлексии, чтобы осознать причины неудач и разработать новые стратегии для повышения качества подготовки к заданиям по орфографии.

#### Блок «Пунктуация»

Задание 18. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (40,66%)

Задание 27 критерий 8. Пунктуационное оформление сочинения (47,52%)

Учащимся необходимо овладеть следующими метапредметными результатами, чтобы успешно выполнять задания по пунктуации:

*Познавательные УУД*

*Базовые логические действия*

- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

*Базовые исследовательские действия*

- Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

*Коммуникативные УУД*

*Общение*

- Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

*Регулятивные УУД*

### *Самоконтроль*

- Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.
- Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

У участников ЕГЭ 2025 года в Республике Марий Эл оказался недостаточно развит ряд важных универсальных учебных действий, в том числе и *логических (познавательные УУД)*. Выпускники испытывали трудности с пониманием связи смысловых частей текста и необходимыми знаками препинания между ними. Им было сложно установить взаимосвязь между структурой предложения и расстановкой знаков препинания — будь то простое предложение с однородными членами или сложное предложение с несколькими придаточными частями, предложения с причастными и деепричастными оборотами.

У участников ЕГЭ в 2025 году проявилось недостаточное владение *базовыми исследовательскими* действиями: они часто делают ошибочные выводы относительно правильной расстановки знаков препинания, не подвергая проверке полученные результаты.

Для развития *коммуникативных УУД* учащимся необходимо научиться ясно и убедительно высказывать свою точку зрения касательно правильной постановки знаков препинания, подкрепляя её примерами, участвовать в коллективных обсуждениях возможных способов пунктуации в тексте, конструктивно воспринимать замечания учителя по поводу своей пунктуационной грамотности, чтобы работать над ошибками.

Как показали результаты ЕГЭ в 2025 учебном году, значительная часть участников оказалась неспособна эффективно выявлять ошибки и устранять их самостоятельно. И учителям необходимо работать над рефлексией, т.е. развитием *регулятивных УУД*.

Задание 27 критерий 2. Анализ смысловой связи между примерами в комментарии к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.

Выполнение задания № 27 ЕГЭ по русскому языку связано с глубоким анализом смысловой связи в тексте, что предполагает высокий уровень сформированности определённых универсальных учебных действий (УУД), над формированием которых необходимо продолжить работу в 2026 году:

#### *Познавательные УУД:*

- анализировать структуру текста, разбирать текст на части и понимать смысловую нагрузку каждого элемента;
- синтезировать отдельные элементы текста, формируя целостное представление о смысле всего отрывка или целого текста;
- уметь отвлекаться от второстепенной информации и сосредотачиваться на главной мысли автора;
- выделять смысловые типы отношений между примерами и объяснять их.

*Коммуникативные УУД:*

- правильно понимать авторский замысел и интерпретировать подтекст;
- ясно выражать свои мысли, подтверждая примерами;
- во время подготовки к экзамену взаимодействовать с одноклассниками и учителем обсуждая и доказывая ту или иную точку зрения;
- адекватно реагировать на критику и корректировать свою позицию, если позиция оппонента/учителя убедительна.

*Регулятивные УУД:*

- планировать свою работу;
- регулярно проверять промежуточные результаты анализа, своевременно обнаруживать возможные ошибки.
- вносить изменения, устранять противоречия и неясности.

### **3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
  - Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте
  - Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова
  - Функциональная стилистика. Культура речи
  - Нормы ударения в современном литературном русском языке
  - Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление
  - Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм
  - Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.
  - Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка
  - Правописание гласных и согласных в корне
  - Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)
  - Правописание *не* и *ни*
  - Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи
  - Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи
  - Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении

- Знаки препинания при обособлении
  - Знаки препинания в сложном предложении
  - Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
  - Пунктуационный анализ предложения
  - Основные изобразительно-выразительные средства русского языка
  - Информационно-смысловая переработка прочитанного текста
  - Информативность текста. Виды информации в тексте
  - Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова
  - Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте
  - Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста
  - Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста
  - Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста
  - Фактическая точность речи
  - Логичность речи
  - Соблюдение этических норм
  - Соблюдение орфографических норм
  - Соблюдение грамматических норм
  - Соблюдение речевых норм
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Республики Марий Эл нельзя считать достаточным*
- Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок.
  - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.
  - Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.
  - Соблюдение пунктуационных норм.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

*Группа от 61 до 80 баллов*

- Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями

*Группа от 24 до 60 баллов*

- Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка
- Правописание гласных и согласных в корне
- Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок
- Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)
- Правописание *не* и *ни*
- Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий
- Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями
- Знаки препинания в сложном предложении
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
- Пунктуационный анализ предложения
- Основные изобразительно-выразительные средства русского языка
- Информационно-смысловая переработка прочитанного текста
- Информативность текста. Виды информации в тексте
- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте
- Соблюдение речевых норм
- Соблюдение пунктуационных норм

*Группа не преодолевших минимальный балл*

Ученики этой группы успешно справились лишь с двумя заданиями: № 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) и № 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка). Остальные элементы содержания участниками данной группы не освоены.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2025 году отмечен заметный рост показателей по ряду позиций:

- Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм
- Основные морфологические нормы современного русского литературного языка
- Соблюдение грамматических норм

*В течение трех лет снижаются показатели по выполнению заданий:*

- Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова
- Функциональная стилистика. Культура речи
- Нормы ударения в современном литературном русском языке
- Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление
- Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка
- Правописание гласных и согласных в корне
- Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок
- Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий
- Правописание *не* и *ни*
- Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи
- Знаки препинания при обособлении
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями
- Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста
- Фактическая точность речи
- Логичность речи
- Соблюдение орфографических норм
- Соблюдение пунктуационных норм

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Проведенный комплекс мероприятий последних лет, согласно результатам проведенного анализа, оказался недостаточно эффективным, однако даже такие действия помогли зафиксировать хотя бы незначительную положительную динамику в обучении. Это подтверждается рядом индикаторов: средний балл участников регионального этапа Единого государственного экзамена составил 62,79, что превышает среднее значение по Российской Федерации. Отмечено улучшение выполнения учащимися определённых типов заданий (№ 6, № 7, № 9, № 16, № 24), а также рост уровня написания сочинений по критериям К6 и К9. И в целом только по трем заданиям процент выполнения ниже 50, а все задания повышенного уровня сложности выполнены на 30% и выше.

Следовательно, остаётся открытым целый ряд вопросов относительно внедрения рекомендованных методик и подходов. Чтобы устранить существующие недостатки, предусмотрено проведение глубокого анализа текущего состояния и разработка дорожной карты по исправлению сложившейся ситуации. Планируется совместная работа с ЦИТОКО Республики Марий Эл, Марийским институтом образования, а также с образовательными организациями республики. Особое внимание будет уделяться опыту учителей, чьи воспитанники демонстрируют наилучшие образовательные результаты.

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

*Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

*Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.*

*Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:*

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.*

#### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

##### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

###### ○ *Учителям*

В связи с тем, что низкий процент выполнения выявлен в заданиях базового уровня, связанных с применением правил орфографии и пунктуации, при обучении русскому языку необходимо обратить внимание на следующие моменты.

- 1) Формировать умение выделять в словах морфемы, определять части речи, соотносить с ними правила орфографии нужно уже на этапе НОО, в 5-6 классах продолжать работу по совершенствованию данного умения, начиная с 8 класса регулярно включать «орфографические разминки» в план урока, предлагать обучающимся самостоятельно составлять схемы и таблицы по определенным аспектам орфографии. Одним из эффективных приемов совершенствования орфографической грамотности является систематическое обобщение изученных правил одной группы/темы/блока:
  - задание 10 – правописание приставок, правописание гласных после приставок, правописание разделительных ь и ы;
  - задание 12 - орфограммы, связанные со спряжением глагола, то есть правописание личных окончаний и суффиксов причастий настоящего времени и орфограммы, связанные с конечным гласным основы инфинитива, то есть формы прошедшего времени – как глагола, так и соответствующих причастий;
  - задание 9 (по данному заданию отмечено существенное падение среднего процента выполнения) – корни с чередованием, гласные после шипящих и ц.

Качественному запоминанию учебного материала способствуют «проговаривание» про себя, поиски слова в словарях разных типов зрительные диктанты, разные виды письма по памяти и самодиктанты, разные виды списывания. Из метапредметных аспектов подготовки к экзамену можно выделить задания на сравнение, классификацию объектов по выделенным признакам, построение логической цепи рассуждений, доказательства.

- 2) Совершенствовать пунктуационные навыки целесообразно с опорой на умение характеризовать структуру предложения. Для этого можно давать задания на постановку пропущенных знаков препинания, на указание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению знаками препинания, анализировать тексты с точки зрения постановки знаков препинания, давать к анализируемым текстам (или текстам диктантов) различные пунктуационные задания. При изучении простых осложненных предложений (в 5 классе с обращениями, в 8 классе с обращениями и с вводными конструкциями) можно использовать творческие задания типа «добавьте», «замените», «сравните» (задание 18). При проведении письменных работ (упражнения, сочинения, изложения, диктанты) регулярно выполнять работу над пунктуационными ошибками с объяснением

правильной постановки знаков препинания (критерий К8 задания 27). Систематическое обобщение изученных пунктуационных правил «по блокам» способствует формированию умения группировать предложения с постановкой знаков препинания на одно правило (задание 21).

Для эффективного применения данных приемов можно использовать задания и упражнения, направленные на анализ языковых явлений, поиск и нахождение заданной информации, на структуризацию материала, на формирование умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов.

- 3) Обучать, начиная с пятого класса, редактированию и совершенствованию текстов собственных сочинений: выявлять, анализировать и исправлять речевые, грамматические, пунктуационные, орфографические ошибки.
- 4) Своевременно проводить диагностику знаний, умений и навыков, необходимых при подготовке к экзамену, анализировать ее результаты, определять перспективы работы в зависимости от качества усвоенного материала.

---

---

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» предлагается организовать онлайн- и очные семинары, мастер-классы для трансляции опыта по подготовке к ЕГЭ, включить в программу курсов повышения квалификации практикумы по выполнению и проверке задания 27 с привлечением членов предметной комиссии по русскому языку.

---

---

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

*В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

- *Учителям*  
В начале учебного года рекомендуется проведение диагностической работы в формате ЕГЭ, по результатам которой разделить учащихся на следующие группы:

- низкий уровень: набрано менее 40% правильных ответов.
- средний уровень: набрано от 40 до 70% правильных ответов.
- высокий уровень: набрано свыше 70% правильных ответов.

Методы работы с каждой группой:

1. Учащиеся с низким уровнем подготовки:

- Организация занятий по алгоритму, включающему пошаговую проработку изученного материала.
- Совместное (с учителем или в составе малых групп с одноклассниками) составление схем и инструкций для решения задач.
- Применение упражнений для расширения словарного запаса и улучшения навыков построения устных и письменных высказываний.
- Широкое использование блоковых методов повторения материала.
- Интеграция специальных упражнений для повышения грамотности (орфография, пунктуация), в том числе работа с текстами, создание собственных текстов.

2. Учащиеся со средним уровнем подготовки:

- Выполнение заданий, предполагающих применение имеющихся знаний в новых условиях.
- Повторение материала по тематическим модулям, помогающее структурировать и закрепить знания.
- Поощрение к решению разноуровневых задач и заданий повышенной сложности.
- Использование технологии самооценки и взаимоконтроля.

3. Учащиеся с высоким уровнем подготовки:

- Изучение усложнённого учебного материала, в том числе самостоятельное изучение нового материала.
- Осуществление практики консультационного взаимодействия, когда сильные ученики помогают слабым.
- Разработка проектных и исследовательских заданий, стимулирующих творческое мышление и развитие лидерских качеств.

Для всех групп:

- Индивидуализация домашних заданий, учитывающая личные потребности и особенности учащихся.
- Система регулярной проверки знаний с возможностью само- и самооценки результатов

---

---

○ *Администрациям образовательных организаций*

Для успешной сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2026 году предлагаем организовать комплекс мероприятий, направленный на улучшение результатов экзаменуемых, выявление эффективных подходов к организации учебного процесса и обмен опытом между педагогами.

## Возможные мероприятия

1. Анализ итогов 2025 года, при котором важно акцентировать внимание на следующих моментах:

- количество выпускников, не достигших необходимого минимума баллов и едва преодолевшие минимальный порог, количество, продемонстрировавшее высокий уровень подготовки (81–82 балла),
- анализ причин успехов и неудач каждой категории учащихся.

2. Организация методической поддержки педагогов.

1) Организовать проведение совместных заседаний методических объединений учителей начальной, основной и средней общеобразовательной школы (НОО, ООО, СОО). На этих встречах провести подробный анализ итогов ЕГЭ 2025 года, выявить наиболее успешные методики преподавания и определить направления дальнейшей работы.

2) Обеспечить регулярное посещение учителями образовательной организации мероприятий Марийского института образования, направленных на совершенствование методов подготовки к государственной итоговой аттестации (ГИА), что позволит систематизировать знания и повысит качество преподавания.

3) Регулярно организовывать взаимные посещения уроков филологов основной и старшей школы. Это позволит лучше понимать специфику подготовки учеников на различных уровнях обучения и эффективно применять передовые методы преподавания.

3. Повышение эффективности учебных материалов и курсов.

1) По возможности ввести дополнительные занятия — элективные курсы по подготовке к ЕГЭ в рамках учебно-воспитательного плана.

2) По возможности максимально использовать в учебном процессе современные пособия и рекомендованные Министерством просвещения издания, обеспечивающие глубокое усвоение материала и максимальную готовность к формату экзаменационных испытаний.

4. Своевременная диагностика и коррекция знаний.

1) Проводить диагностические контрольные работы среди учащихся среднего и старшего звеньев, определяя уровень владения материалом и своевременно проводя необходимую коррекционную работу.

2) Включить регулярные диагностические работы в формате ЕГЭ в старших классах, используя официальные образцы бланков и строго соблюдая временные ограничения.

5. Метапредметный подход.

Особое внимание уделить формированию универсальных компетенций путём интегрирования изучения русского языка с другими дисциплинами школьной программы.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Организовать региональные и муниципальные площадки (на базе Марийского института образования и методических объединений городов и районов), на которых учителя смогут делиться эффективными методами и технологиями подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку.
2. Реализовать модель наставничества «учитель-учитель», связав опытных педагогов, работающих в школах с высокими результатами ЕГЭ, с коллегами, которым необходима дополнительная помощь и консультация.
3. Осуществлять целенаправленное тиражирование опыта учителей, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, особенно тех, кто успешно справляется с трудностями подготовки слабых групп учащихся.
4. Привлечь специалистов региональной предметной комиссии по проведению ГИА для проведения специализированных мастер-классов, тренингов и консультаций, посвящённых актуальным вопросам дифференцированной подготовки к единому государственному экзамену.
5. Постоянно повышать квалификацию учителей средней и старшей школы через участие в семинарах и курсах повышения квалификации, как очных, так и дистанционных, обеспечивая регулярное обновление профессиональных компетенций и навыков ведения занятий в условиях современной системы оценивания.

---

#### **4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами**

1. «Совершенствование навыков синтаксического и пунктуационного анализа на уроках русского языка»;
  2. «Дифференцированное обучение на уроках русского языка как фактор повышения качества обучения»;
  3. «Совершенствование навыков разноаспектного анализа текста на уроках русского языка в 5-11 классах»;
  4. «Результаты ЕГЭ по русскому языку: типичные ошибки обучающихся и пути их преодоления (логические, грамматические, речевые)»
  5. «Критериальное оценивание письменных работ по русскому языку: связь между школьным оцениванием и балльным оцениванием на ЕГЭ».
-

### **4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования**

Рекомендуем выделить несколько направлений работы.

#### **1. Оценка письменных работ**

Организация семинаров и тренингов, посвященных оценке письменных работ учащихся, выполняемых в ходе подготовки к ГИА с привлечением экспертов-членов предметной комиссии.

#### **2. Тренировка и обмен опытом.**

Привлечение преподавателей школ, показывающих стабильно высокие результаты, к организации мастер-классов, семинаров на курсах для учителей по подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

Разработка для учителей, продемонстрировавших слабые результаты ЕГЭ, специализированных модулей курсов повышения квалификации, фокусирующихся на формировании правильной оценочной компетенции и отработке заданий, сложных для учеников.

Включение в КПК для педагогов, работающих в выпускных классах, тем:

- «Продуктивные технологии подготовки обучающихся старших классов к выполнению заданий ЕГЭ, проверяющих освоение грамматических норм русского языка»;

- «Речевые нормы современного русского литературного языка: основные аспекты обучения»,

- «Типичные ошибки ЕГЭ по русскому языку: методика преодоления трудности в обучении выпускников (на основе САО-2025)»;

- Современные подходы к анализу текста на уроках русского языка с целью подготовки к успешному выполнению задания 27»;

- тренинга «Оценивание письменных работ по русскому языку при подготовке к ГИА».

#### **3. Методическая поддержка и сопровождение молодых педагогов и учителей, впервые работающих в 10-11 классах**

Следует предусмотреть систему наставничества для молодых и менее опытных педагогов, включающую регулярные консультации, наблюдения и рекомендации от опытных коллег по вопросам подготовки к ЕГЭ и методики преподавания русского языка.

4. Проведение опросов и мониторинга для выявления информационно-методических запросов и образовательных потребностей педагогов.

### **4.4. Рекомендации по другим направлениям**

1. Организовать пробные (диагностические, тренировочные) экзамены по русскому языку на муниципальном и региональном уровне, проанализировать результаты и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по предмету).

2. Создать региональную систему поддержки учителей русского языка с участием экспертов-членов предметной комиссии, в рамках которой проводить мероприятия (консультации) по разъяснению специфики отдельных заданий ЕГЭ по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Старикова Тамара Леонидовна	ГБОУ Республики Марий Эл Лицей "Мегатех", учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по русскому языку ГИА-11
Бурова Татьяна Леонидовна	ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им. Иштриковой Т.В.", учитель русского языка и литературы, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку ГИА-11

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Старикова Тамара Леонидовна	ГБОУ Республики Марий Эл Лицей "Мегатех", учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по русскому языку ГИА-11
Бурова Татьяна Леонидовна	ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица" им. Иштриковой Т.В.", учитель русского языка и литературы, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку ГИА-11
Самсонова Ольга Николаевна	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», доцент кафедры гуманитарного образования, кандидат филологических наук

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Анастасия Евгеньевна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор

---